

Foire aux questions du WISC[®]-V^{CDN-F}

Cadre du test, objectifs de la révision et questions de pratique générale

De quelle façon la structure du test a-t-elle changé?

Les changements dans la structure du test incluent de nouveaux scores séparés pour l'Indice Visuospatial et celui du Raisonnement fluide, ainsi que de nouvelles mesures de l'aptitude visuospatiale, de raisonnement quantitatif fluide, de la mémoire de travail visuelle, de la vitesse de dénomination littératie et de la vitesse de dénomination quantité. Pour enrichir les scores d'indices primaires et l'EGQI, un certain nombre de nouveaux scores d'indices auxiliaires et un score d'indice complémentaire sont également disponibles, tels que le raisonnement quantitatif, la mémoire de travail auditive et la vitesse de dénomination. Les changements ont été influencés par les modèles structurels contemporains de l'intelligence, la théorie neurodéveloppementale et la recherche neurocognitive, l'utilité clinique et les études d'analyse factorielle.

La séparation des scores de l'Indice Visuospatial et celui du Raisonnement fluide entraîne une plus grande clarté d'interprétation. L'ajout de la mémoire de travail visuelle améliore l'utilité clinique de l'échelle en raison de la différenciation des aptitudes de la Mémoire de travail selon le domaine. La nouvelle mesure de la facilité de dénomination est liée au rendement et est sensible au trouble spécifique des apprentissages et à une grande variété d'autres conditions cliniques. Cette mesure est utile quand on utilise une approche du profil des forces et des faiblesses pour l'identification du trouble spécifique des apprentissages.

Le WISC-V a-t-il été conçu en vue d'un alignement avec la théorie de Cattell-Horn-Carroll (CHC)?

Le cadre théorique n'était pas la seule considération qui a influencé l'élaboration du WISC-V, et aucune théorie à elle seule n'a déterminé sa structure. La recherche neurodéveloppementale et l'utilité clinique ont également été des considérations importantes lors de la détermination de la structure du test du WISC-V. Cependant, le modèle du WISC-V reflète les théories structurelles contemporaines de l'intelligence, comme la théorie CHC. Des perspectives et des cadres de travail théoriques défendables, y compris la théorie CHC, peuvent être utilisés dans son interprétation.

Les modèles structurels de l'intelligence largement utilisés, basés sur des résultats de l'analyse factorielle, tels que la théorie CHC, fournissent des preuves accablantes de l'intelligence générale au sommet d'un modèle hiérarchique et de diverses aptitudes générales apparentées et distinctes au niveau inférieur. Dans certains modèles, les aptitudes spécifiques sont chacune composées de diverses aptitudes étroites au niveau le plus inférieur. Bien que les preuves provenant des modèles structurels ne convergent pas de façon identique, la plupart indiquent que les aptitudes de la compréhension verbale, du visuospatial, du raisonnement fluide, de la mémoire de travail et de la vitesse de traitement de l'information sont parmi les facteurs importants; ces facteurs représentent également les cinq scores d'indices primaires disponibles pour le WISC-V. Les noms de ces facteurs varient selon le système de taxonomie utilisé par une équipe d'enquêteurs; la taxonomie de CHC fournit des noms pour ces concepts (c.-à-d. *Gc*, *Gv*, *Gf*, *Gsm* et *Gs*, respectivement). Les échelles d'intelligence de Wechsler ont évolué en fonction de ces facteurs constamment observés. Le WISC-V poursuit ce travail en fournissant de nouvelles mesures de la mémoire de travail et une nouvelle composante de la mémoire de travail, en offrant des composantes du visuospatial et du raisonnement fluide séparées, et en améliorant la mesure de la compréhension verbale et de la vitesse de traitement de l'information, tout en continuant à offrir des scores de composantes pour chacune. Lorsque ces concepts sont utilisés conjointement avec une mesure de rendement, un certain nombre d'autres concepts sont également mesurés, y compris des aspects du traitement de l'information auditive (c.-à-d. *Ga*) considéré dans le cadre de la théorie CHC.

Combien de temps faut-il pour administrer le WISC-V^{CDN-F}?

Des efforts considérables ont été déployés lors de l'élaboration, afin d'atteindre le temps de passation le plus court possible, tout en offrant une plus grande couverture et flexibilité des concepts. Le temps d'administration moyen pour l'obtention des cinq scores d'indices primaires (calculés à partir des 10 sous-tests primaires) est d'approximativement 66 minutes, et le temps d'administration moyen pour l'obtention de l'EGQI (calculée à partir des sept sous-tests de l'EGQI) est

d'approximativement 49 minutes. Puisque le temps d'administration est déterminé par les scores de composantes souhaités, il varie en fonction des choix du praticien. Les caractéristiques individuelles de chaque enfant, y compris l'âge, la performance et le niveau d'engagement, influencent également la durée de l'administration. Le WISC–V^{CDN-F} mesure un certain nombre d'autres concepts apparentés (p. ex., la vitesse de dénomination littéraire et la vitesse de dénomination quantité). Si vous choisissez d'administrer les mesures liées à ces concepts, le temps de passation sera un peu plus long.

Existe-t-il de l'information sur les proportions des enfants atteints de diverses conditions cliniques qui ont été incluses dans l'échantillon normatif? Existe-t-il des normes qui n'incluent pas les enfants de ces groupes spéciaux?

Comme le démontre le Tableau 1.3 du *Manuel technique et d'interprétation du WISC–V^{CDN-F}*, on a inclus dans l'échantillon normatif des proportions représentatives d'enfants appartenant à diverses classifications du type de déficience. En plus des enfants atteints de conditions cliniques diverses, 1,4 % des enfants doués intellectuellement ont également été inclus afin de représenter adéquatement les enfants démontrant tous les niveaux de performance. Les proportions d'enfants appartenant aux classifications d'éducation spécialisée sont inférieures à celles de la population canadienne. Par contre, les pourcentages réels sont probablement supérieurs lorsque l'on tient compte des conditions non diagnostiquées et non divulguées présentes dans l'échantillon normatif. Il est peu probable que l'inclusion de très petites proportions d'enfants atteints de déficiences dans l'échantillon normatif entraîne un plus grand nombre d'enfants obtenant des scores dans l'étendue normale. Il n'existe pas de normes distinctes qui excluent ces enfants.

Combien de temps de transition les professionnels ont-ils à leur disposition pour passer de l'utilisation du WISC–IV^{CDN-F} à l'utilisation du WISC–V^{CDN-F}?

Des publications actuelles telles que les *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct* de l'*American Psychological Association* (APA), les *Standards for Educational and Psychological Testing*, et *Assessment of Children: Cognitive Foundations* fournissent des conseils sur l'utilisation de tests désuets. La plupart des praticiens passent à la nouvelle édition dans les 8–12 mois suivant la publication. Prenez en considération votre propre situation de pratique, et à quel point les évaluations que vous menez sont critiques, au moment de prendre une décision. Par exemple, dans les cas où l'édition plus ancienne est utilisée, et où une évaluation pédagogique indépendante est demandée, il pourrait y avoir un risque accru de résultats remis en question pour un système scolaire.

Quel est le score de composantes approprié à utiliser lors de l'évaluation d'un trouble spécifique des apprentissages à l'aide des analyses des divergences d'aptitude-rendement?

L'EGQI est généralement le choix privilégié pour une analyse des divergences d'aptitude-rendement, car elle fournit l'échantillon le plus large du comportement. Cependant, d'autres circonstances peuvent influencer votre choix (p. ex., des divergences significatives entre les scores d'indices lorsqu'un trouble du langage est soupçonné). Dans ces cas, d'autres scores pourraient être appropriés (c.-à-d. ICV, IVS, IRF, IAG, INV).

Le WISC–V^{CDN-F} appuie-t-il l'utilisation d'une approche du profil des forces et des faiblesses (PFF) pour l'évaluation d'une incapacité d'apprentissage?

Oui, nous avons fourni des tableaux dans le *Manuel technique et d'interprétation du WISC–V^{CDN-F}*, afin de permettre aux utilisateurs d'effectuer une évaluation du profil des forces et des faiblesses avec le WIAT–II^{CDN-F}.

Devrais-je fournir un apprentissage pour tout item d'apprentissage auquel l'enfant répond incorrectement, ou seulement pour les deux premiers items administrés?

Lorsque l'enfant répond incorrectement à n'importe quel item d'apprentissage, une rétroaction corrective est fournie, quel que soit le point de départ utilisé ou l'âge de l'enfant.

J'ai remarqué que certains enfants obtenaient des réponses correctes, mais seulement après que le temps limite a été dépassé. Ces enfants donnaient des réponses correctes, mais étaient un peu plus lents à répondre. Quand il s'agit des tâches de raisonnement cognitif d'ordre supérieur, ces enfants sont-ils pénalisés en raison de leur faible vitesse de traitement de l'information, plutôt que de leurs aptitudes cognitives? Lors de la normalisation du WISC-V^{CDN-F}, y avait-il une recherche menée sur les sous-tests qui a comparé l'exactitude des réponses versus les scores bruts basés sur le temps?

Dans les premières phases de recherche du projet, les données ont été recueillies selon les limites de temps prolongées. Les analyses ont indiqué que les enfants, qui ont répondu correctement après avoir dépassé le temps limite, démontraient des aptitudes plus faibles que les enfants qui ont répondu avant que le temps limite ne soit atteint. Il y avait souvent peu d'avantages à prolonger le temps, car peu d'enfants pouvaient répondre correctement après que le temps limite a été dépassé. Les données n'ont pas été recueillies avec des limites de temps prolongées lors de la normalisation parce que cela aurait donné aux enfants plus d'exposition aux items, ce qui aurait pu entraîner un apprentissage procédural supplémentaire ou un entraînement qui n'est pas standard. Des observations portant sur le traitement de l'information et visant à tester les limites peuvent être effectuées à la fin de toutes les évaluations, et peuvent être décrites qualitativement dans le rapport.

Si un élève répond « Je ne sais pas » à une question, cela signifie-t-il automatiquement qu'il s'est trompé?

Non. Un enfant peut parfois regarder un item et tenter de ne pas y répondre en disant « Je ne sais pas » ou quelque chose de semblable, mais répondre ensuite à la question correctement. Dans ces cas, notez l'item comme étant correct et inscrivez également « NSP », pour indiquer que l'élève a d'abord tenté avec succès de répondre à un item, ceci étant un autre indicateur précis de la motivation des élèves.

J'ai constaté une divergence entre deux scores qui est rare et inhabituelle, mais je ne sais pas comment l'interpréter. Y a-t-il un endroit où je peux obtenir des précisions?

Toute divergence qui apparaît dans le Cahier de notation est décrite au Chapitre 3 du *Manuel d'administration et de notation du WISC-V^{CDN-F}*.

Le daltonisme est-il un facteur au WISC-V^{CDN-F}?

Le daltonisme survient chez environ 10 % de la population générale, et plus fréquemment chez le sexe masculin. Nous avons fait tous les efforts nécessaires pour faire en sorte que nos items, y compris ceux du WISC-V et des autres tests de Wechsler, soient exempts de biais contre ces individus. Les items sont examinés par des experts en daltonisme, ainsi que par des individus atteints de daltonisme pendant les premiers stades de l'élaboration du test. En outre, nous avons utilisé des transparents en acétate pour donner aux développeurs du test une représentation visuelle des stimuli tels qu'ils apparaissent aux individus atteints de différents types de daltonisme. Les items sont également copiés en niveaux de gris afin de vérifier leur apparence aux yeux des individus souffrant de daltonisme monochromatique. Tous les items sont également soumis à une simulation de daltonisme visant à vérifier l'apparence des items avec chaque type de daltonisme, et pour s'assurer que l'intensité et la saturation des couleurs ne sont pas trop similaires et ne suggèrent pas des réponses différentes.

Des normes prolongées seront-elles disponibles pour le WISC-V^{CDN-F}?

Des normes prolongées sont utilisées par les praticiens qui évaluent les enfants doués intellectuellement, afin d'éclairer l'interprétation. Les normes prolongées doivent être validées avec un échantillon d'enfants très doués intellectuellement, et cette collecte de cas exige beaucoup de temps puisque ces enfants sont rares. Un échantillon de validation est actuellement en cours de collecte aux États-Unis et les normes prolongées sont censées être publiées environ un an et demi après la publication initiale du WISC-V américain. Les normes prolongées seront publiées pour les normes du WISC-V américain, et les clients canadiens pourront se reporter à l'étude américaine, mais il n'y aura pas de normes prolongées canadiennes publiées séparément pour l'édition anglaise ni pour l'édition française du WISC-V canadien.

Y a-t-il une relation entre l'âge des participants et la cohérence interne du WISC-V^{CDN-F}?

La cohérence interne n'est pas directement dépendante de l'âge; bien que des corrélations entre l'âge et les coefficients de cohérence interne puissent se produire dans des tests de l'intelligence, les corrélations sont fallacieuses et le plus souvent non statistiquement significatives. Il n'y a aucune prédiction fondée sur une théorie scientifique qui stipulerait l'existence d'une tendance développementale entre l'âge et la cohérence interne aux tests cognitifs. De même, il n'existe aucune preuve connue d'une telle tendance dans le cas des tests de QI de Wechsler.

Sous-tests

Est-ce qu'un apprentissage est permis pour les items d'exemple, pour faire en sorte que les enfants comprennent les attentes relatives aux sous-tests?

Oui. Plusieurs des sous-tests ont des items de démonstration, d'exemple et d'apprentissage intégrés, pour faire en sorte que l'enfant comprenne la tâche. Ces items ont été ajoutés en réponse aux besoins de milliers d'enfants qui ont participé à l'élaboration de l'échelle. Les enfants ayant des besoins spéciaux ont été inclus parmi ces participants.

Pourquoi le sous-test Compréhension n'a-t-il pas été choisi en tant que sous-test primaire? Du point de vue langagier, il donne une perspective plus riche de l'aptitude de l'enfant à répondre aux questions ouvertes, une habileté plus authentique dans la vie réelle.

Les deux sous-tests qui composent l'Indice de la Compréhension verbale ont été choisis en fonction d'une combinaison de facteurs, y compris des propriétés psychométriques telles que les effets plancher et plafond, la fidélité, la validité et la couverture conceptuelle; l'utilité clinique; les différences démographiques; la convivialité; et la rétroaction des praticiens et des clients. Rien n'empêche l'administration de sous-tests secondaires si un praticien croit que des informations utiles seront recueillies pour un enfant en particulier.

Pourquoi le sous-test Raisonnement de mots a-t-il été supprimé?

Raisonnement de mots a été supprimé en raison de son chevauchement conceptuel avec Vocabulaire, de son manque de preuves de validité solides en tant que mesure du Raisonnement fluide, et de sa forte corrélation avec le sous-test Connaissances, ce qui l'a rendu quelque peu redondant sur le plan psychométrique.

Avez-vous envisagé la suppression des bonus de temps pour le sous-test Blocs?

Si les limites de temps sont supprimées, les enfants qui n'ont pas l'aptitude intellectuelle correspondante complètent correctement plus d'items. La suppression des bonus de temps à ce sous-test entraînerait une perte de l'effet plafond, une fidélité considérablement réduite et une corrélation beaucoup plus faible avec l'intelligence générale. Ces problèmes réduisent grandement la signification des scores qui pourraient être calculés à partir des résultats. Pour les praticiens qui s'intéressent à un score sans bonus de temps, un score du traitement de l'information pour Blocs sans bonus de temps (BLs) est aussi disponible et peut être comparé à Blocs (BL).

Pourquoi le sous-test Images à compléter a-t-il été supprimé?

Le sous-test Images à compléter a été supprimé afin de réduire l'accent mis sur la vitesse dans la batterie et afin de permettre la mesure d'autres concepts d'intérêt (p. ex., l'aptitude visuospatiale, le raisonnement fluide, la mémoire de travail visuelle, la vitesse de dénomination littératie et la vitesse de dénomination quantité).

Comment le sous-test Blocs fonctionne-t-il chez les enfants atteints de déficits moteurs tels que la paralysie cérébrale? Y a-t-il une autre évaluation disponible?

La décision de considérer Blocs comme un sous-test approprié ou non dépend de la gravité du trouble moteur. À moins que l'enfant ne soit atteint d'un trouble moteur grave, il pourrait être en mesure de terminer la tâche. Vous devrez évaluer la gravité et l'impact du déficit moteur pour chaque cas. Si Blocs ne peut pas être administré, le sous-test Casse-têtes visuels peut le substituer afin d'obtenir l'EGQI. L'IVS et certains scores d'indices auxiliaires peuvent ne pas être obtenus dans cette situation.

Comment l'interprétation du sous-test Arithmétique change-t-elle, maintenant que ce dernier est classifié en tant que sous-test du Raisonnement fluide?

Il serait inapproprié d'interpréter Arithmétique en tant que mesure du Raisonnement fluide uniquement, ou de la Mémoire de travail uniquement. C'est la raison pour laquelle ce sous-test ne contribue pas à un score d'indice primaire. Arithmétique n'a pas changé—le sous-test mesure ce qu'il a toujours mesuré. Ce qui a changé, c'est la clarté avec laquelle il est compris. L'accent visuospatial de l'IRP masquait la relation étroite d'Arithmétique avec la composante du Raisonnement fluide de cette échelle. La nouvelle structure du test signifie qu'Arithmétique pourrait être plus utile pour la vérification d'hypothèses que comme indicateur de l'aptitude au sens large. Arithmétique a toujours été un sous-test à fortes saturations sur le facteur g et complexe au plan factoriel.

L'analyse factorielle confirmatoire résulte du cadre théorique. Basé sur la théorie actuelle, un modèle à cinq facteurs, avec une saturation d'Arithmétique sur le facteur du Raisonnement fluide, a été évalué et a fourni un bon ajustement. Les saturations factorielles changent quelque peu, en raison des nouveaux sous-tests du WISC–V. L'analyse factorielle confirmatoire du *Manuel technique et d'interprétation du WISC–V^{CDN-F}* démontre que les modèles avec saturation d'Arithmétique sur le facteur de la Mémoire de travail ont également du mérite et fournissent un bon ajustement. Il existe un nouveau sous-test dans le WISC–V^{CDN-F} qui porte sur la Mémoire de travail visuelle, tandis que tous les sous-tests de la Mémoire de travail des versions antérieures étaient présentés verbalement. Cela pourrait expliquer une partie du changement dans les saturations factorielles, parce que le sous-test Arithmétique est aussi présenté verbalement. Lorsque plus de sous-tests du Raisonnement fluide et du Visuospatial et le nouveau sous-test de la Mémoire de travail visuelle étaient présents, l'IRP s'est divisé en un facteur Visuospatial et un facteur du Raisonnement fluide.

Le sous-test Arithmétique du WISC–V^{CDN-F} donne une saturation croisée importante sur les facteurs de la Mémoire de travail et du Raisonnement fluide, et il fournit aussi une saturation croisée faible sur le facteur de la Compréhension verbale. Ceci se produit à la fois dans les modèles factoriels américain et canadien-anglais, mais non pas dans le modèle factoriel français. La recherche neurocognitive démontre que le raisonnement fluide et la mémoire de travail mettent tous deux en jeu le cortex préfrontal. En outre, une grande quantité de travaux empiriques appuie le fait qu'ils sont des aptitudes connexes.

Avec la nouvelle classification, l'interprétation au niveau du sous-test pourrait être présentée de façon plus nuancée, plutôt que de conceptualiser le sous-test Arithmétique comme la mesure pure d'une seule aptitude. L'IMT vise à fournir des informations au sujet de l'aptitude de la mémoire de travail, mais les sous-tests du WISC–V^{CDN-F} sont censés mesurer un certain nombre d'aspects différents de l'aptitude cognitive; ils ne sont pas des mesures pures des aptitudes représentées par les facteurs sur lesquels ils reposent. L'interprétation peut varier en fonction du participant en particulier et elle sera nuancée en fonction de la relation entre les mesures, les processus de réponse et l'information clinique. Par exemple, si le participant a des problèmes de langage significatifs, vous constaterez probablement des scores affaiblis au sous-test Arithmétique, en raison de l'impact de la compréhension du langage au test. Si le participant éprouve des déficiences significatives avec les opérations mathématiques, c'est-à-dire le trouble du calcul ou une faible aptitude aux mesures de calcul, des scores faibles au sous-test Arithmétique sont donc probablement associés à ce problème. Si le participant fait preuve d'habiletés intactes

de langage et de calcul, des scores faibles peuvent être attribuables au raisonnement quantitatif, c'est-à-dire que le participant ne sait pas comment résoudre des problèmes de mathématiques ni comment déterminer quelles étapes ou quels calculs sont nécessaires. Dans ces circonstances, le sous-test Balances pourrait fournir plus d'information. Comme autre exemple, si le participant a un faible empan de mémoire de travail, le sous-test Arithmétique sera alors faible en raison des problèmes liés à la manipulation de l'information dans la mémoire de travail. Séquences de chiffres en ordre inverse et Séquences de chiffres en ordre croissant ou Séquences lettres-chiffres pourraient fournir de l'information afin d'appuyer cette hypothèse.

Un certain nombre d'articles ont été publiés démontrant que le WISC-IV peut être interprété avec le nouveau modèle à cinq facteurs, et les *Essentials of WISC-IV Assessment* de Flanagan and Kaufman comportent plusieurs chapitres qui couvrent l'interprétation des échelles d'intelligence de Wechsler à partir de cette perspective.

Les items de Compréhension ont-ils été mis à jour?

Dans le cadre de toute révision, les items pouvant nécessiter une révision sont identifiés pour diverses raisons (p. ex., la durée d'utilisation, les changements culturels, la formulation des mots, le niveau de vocabulaire et la pertinence). Des modifications ont été apportées aux items de Compréhension pour les rendre culturellement pertinents et internationalement portables, ainsi que plus adaptés aux enfants. Par exemple, le WISC-V^{CDN-F} comprend plus de questions avec un contenu pertinent pour les enfants.

Y a-t-il des normes « hors niveau » pour les enfants ayant une faible aptitude cognitive à Vitesse de dénomination littératie (c.-à-d. pour ceux qui ne connaissent pas les noms de toutes les lettres et de tous les chiffres)?

Des normes « hors niveau » ne sont pas fournies, car le concept étant mesuré par la tâche est modifié si l'enfant ne connaît pas les mots. N'administrez pas cet item si l'enfant ne connaît pas les lettres et les chiffres. Pour les enfants âgés de 7 à 8 ans, il est encore possible d'obtenir un score du traitement de l'information pour Vitesse de dénomination taille-couleur-objet au WISC-V^{CDN-F} sans Vitesse de dénomination lettre-chiffre. La Vitesse de dénomination quantité du WISC-V^{CDN-F} peut également être administrée dans cette situation, mais l'Indice de la Vitesse de dénomination ne peut pas être obtenu. Pour les enfants âgés de 9 à 16 ans qui ne connaissent pas les noms des lettres ou des chiffres, une autre tâche de dénomination d'un objet ou d'une forme (p. ex., du NEPSY-II) pourrait également être utilisée.

Comment le daltonisme sera-t-il géré au sous-test Vitesse de dénomination littératie?

Les individus ayant des différences de perception de la couleur forment un groupe qui englobe plus de 10 % de la population générale. Ces problèmes sont beaucoup plus fréquents chez les hommes. Nous avons fait tous les efforts nécessaires pour faire en sorte que nos items, y compris ceux du WAIS-IV, WISC-V^{CDN-F}, WPPSI-IV et WASI-II, soient exempts de biais contre ces individus. Les items sont examinés par des experts en différences de perception des couleurs, ainsi que par des individus ayant des différences de perception des couleurs, pendant les premiers stades du processus de l'élaboration du test. En outre, nous avons utilisé des transparents en acétate pour donner aux développeurs du test une représentation visuelle des stimuli tels qu'ils apparaissent aux yeux des individus ayant une variété de différences de perception des couleurs. Les items sont également copiés en noir et blanc pour vérifier l'apparence aux yeux de ceux souffrant de perception des couleurs monochromatique. Tous les items sont également soumis à une simulation électronique de « daltonisme » pour vérifier l'apparence de l'item avec chaque type de différence de perception des couleurs et pour s'assurer que l'intensité et la saturation des couleurs ne sont pas trop similaires et n'entraînent pas des réponses différentes. Pour le WISC-V^{CDN-F}, les couleurs sont jaune, bleu et rouge; le vert n'est pas inclus. Cela signifie que pour le daltonisme le plus commun (vert/rouge, qui s'applique à 7 % à 10 % des garçons), les enfants devraient être capables de l'effectuer sans problème. On ne devrait pas administrer les items de Vitesse de dénomination littératie du WISC-V^{CDN-F} qui mettent en jeu des couleurs aux enfants

souffrant de monochromacité (0,00001 % des enfants). Cependant, ils pourraient effectuer l'Item 3 (lettre–chiffre) et le sous-test Vitesse de dénomination quantité. Pour les enfants atteints de deutéranopie (1 %), la simulation, le modèle et l'examen d'experts indiquent qu'ils devraient être capables de voir les différences entre le jaune et le bleu.

Les balances à plateaux du sous-test Balances ne sont pas familières aux enfants. Pourquoi avoir choisi un objet qu'ils ne connaissent pas?

Il est vrai que le concept des balances n'est pas familier à tous les enfants. Par contre, il n'est pas nécessaire que le symbole d'une balance lui-même soit familier à l'enfant afin que ce dernier comprenne le concept d'obtenir un même poids ou d'atteindre une équivalence en termes de propriétés.

En ce qui concerne le score de BLsp, si un enfant doit effectuer les deux essais d'un item, utilisez-vous la construction correcte des blocs à l'Essai 2 seulement pour obtenir le score partiel optionnel pour cet item?

Seul le dernier essai administré est compté.

En ce qui concerne le score de BLsp, si un enfant démontre une construction correcte, mais qu'il effectue une rotation de 30 degrés ou plus, le score partiel optionnel pour cet item est-il de 0?

Oui.

En ce qui concerne le score de BLsp, si un enfant commet une erreur de dimension, quels blocs sont comptés comme étant corrects?

Comptez les blocs qui sont dans la position correcte, mais non ceux impliqués dans l'erreur de dimension.

Pour Vitesse de dénomination littéraire, le tableau du haut de la page d'Analyse du traitement de l'information du Cahier de notation fournit un espace pour remplir le score brut et le score d'équivalence de la VDLc. Par contre, il indique que ceci est pour les Âges 7–8 en encre bleue pâle dans les cases. Est-ce également l'endroit où le score brut de la VDL pour les âges 9–16 est converti pour ce groupe d'âge? Si non, à quel autre endroit dans le Cahier de notation doit-on convertir le score brut de la VDL pour les âges 9–16?

Le score de VDL est converti dans le coin supérieur droit de la page d'Analyse auxiliaire et complémentaire, à l'aide du tableau Conversion des scores bruts totaux en scores standards. Reportez-vous aux étapes 3–4 à la page 72 du *Manuel d'administration et de notation du WISC–V^{CDN-F}*.

Si l'on demande à un jeune enfant de suivre avec son doigt et qu'il n'obéit pas la consigne, quelle est la bonne ligne de conduite à suivre?

Dans cette situation, continuez à fournir la consigne jusqu'à ce que l'enfant s'y conforme. Les items d'exemple fournissent amplement l'occasion à l'enfant de s'entraîner jusqu'à ce qu'il soit habitué à suivre avec son doigt.

Au sous-test Casse-têtes visuels, si un enfant choisit clairement plus de 3 pièces, quelle explication supplémentaire est fournie?

« Quelles trois pièces choisis-tu? » Reportez-vous au sixième point de la page 238 du *Manuel d'administration et de notation du WISC–V^{CDN-F}*.

Pourquoi, au sous-test Séquences lettres–chiffres, accepte-t-on la réponse lorsque l’enfant donne les lettres avant les chiffres, alors que la consigne dit le contraire?

La tâche requiert que l’enfant mette les chiffres et les lettres en ordre croissant et alphabétique, tout en séparant les lettres des chiffres. Suite aux items d’exemples, l’enfant peut choisir d’énoncer soit les lettres, soit les chiffres d’abord. La consigne de mettre les lettres avant les chiffres sert à aider les enfants à organiser les lettres et les chiffres séparément.

Lors de l’évaluation d’un enfant de 6:0–8:11 ans, j’ai obtenu un score extrêmement élevé au score de la VDQ qui n’a aucun sens. Y a-t-il un problème avec ce score?

Vérifiez que vous regardez la colonne appropriée du Tableau C.6 du *Manuel supplémentaire du WISC–V^{CDN-F}*. Ces âges ont des scores du traitement de l’information pour VD_{TCO}, VD_{CO} ou VD_{IC} et ses colonnes sont entre les colonnes de la VDL et de la VDQ. L’utilisation de la colonne incorrecte peut entraîner des scores erronés et anormalement élevés à la VDQ.

Pourquoi certains sous-tests du WIAT–II^{CDN-F} n’ont-ils aucune corrélation avec les scores des composantes du WISC–V^{CDN-F} en ce qui a trait à l’analyse des DAR?

Le Tableau E.1 du *Manuel technique et d’interprétation du WISC–V^{CDN-F}* indique des corrélations entre les scores des sous-tests et des composantes pour le WIAT–II^{CDN-F} avec les scores des composantes du WISC–V^{CDN-F}. Ces corrélations sont utilisées dans le calcul d’une divergence d’aptitude–rendement en utilisant la méthode de la différence prédite (*predicted-difference method*). La méthode de la différence prédite est une technique de divergence basée sur la régression qui utilise le score de l’aptitude intellectuelle dans une équation de régression, afin de prédire le score du rendement attendu pour un enfant. Cependant, lorsque la corrélation entre les mesures du rendement et de l’aptitude est faible (telle que $< 0,40$), l’effet de la régression vers la moyenne est fort pour les scores extrêmement faibles ou élevés. Pour cette raison, les corrélations inférieures à 0,40 ne sont pas rapportées dans le tableau, et les cliniciens doivent plutôt utiliser soit la méthode de la différence observée (*simple-difference method*) pour une analyse des DAR, soit une approche du profil des forces et des faiblesses. Pour plus d’information, reportez-vous aux pages 126–135 du *Manuel d’administration et de notation du WISC–V^{CDN-F}*.

Scores des composantes

Comment l’EGQI du WISC–V^{CDN-F} est-elle différente de l’EGQI du WISC–IV^{CDN-F}?

L’EGQI du WISC–V^{CDN-F} et l’EGQI du WISC–IV^{CDN-F} sont différentes à certains égards. L’EGQI du WISC–V^{CDN-F} est basée sur sept sous-tests : Similitudes, Vocabulaire, Blocs, Matrices, Balances, Séquences de chiffres et Code. Comparativement à l’EGQI du WISC–IV^{CDN-F}, l’EGQI du WISC–V^{CDN-F} attribue un poids relativement plus faible aux aptitudes de la mémoire de travail et de la vitesse de traitement de l’information, car un seul sous-test de chacun de ces domaines est inclus. Par conséquent, un peu moins d’accent est mis sur la mémoire de travail et sur la vitesse de traitement de l’information.

Quelle est la différence fondamentale entre l’EGQI et les scores d’indices primaires?

L’EGQI est généralement considérée comme le score le plus représentatif du fonctionnement intellectuel général (g). Les scores d’indices primaires (p. ex., ICV, IVS et IMT) représentent le fonctionnement intellectuel dans des domaines cognitifs spécifiques (p. ex., compréhension verbale, aptitude visuospatiale, mémoire de travail). L’EGQI est calculée à partir d’un sous-ensemble des sous-tests qui contribuent à chaque score d’indice primaire.

S’il existe des divergences significatives entre les scores d’indices primaires (p. ex., ICV, IMT), l’EGQI est-elle toujours interprétable (p. ex., pour diagnostiquer la déficience intellectuelle)?

La recherche suggère que même lorsqu’un score de la composante d’aptitude cognitive tel que l’EGQI est basé sur des



aptitudes disparates, il détient toujours une validité prédictive. Les meilleures pratiques suggèrent de mener une analyse complète des divergences (en examinant la signification statistique et clinique des forces et des faiblesses) et effectuer des évaluations supplémentaires (p. ex., comportement adaptatif, fonctionnement social et émotionnel), afin de bien comprendre les besoins de l'enfant. Il peut y avoir des situations où il existe de telles divergences statistiquement et cliniquement significatives dans le profil d'un enfant qu'il devient clair que l'EGQI ne représente pas un concept unitaire; cependant, cela ne rend pas le score *invalide*. Cela veut dire plutôt que l'EGQI ne fournit pas toute l'information dont vous avez besoin afin d'effectuer une planification appropriée pour un enfant. Dans la plupart des cas, des informations abondantes sur les besoins en matière de traitement peuvent être obtenues à partir des différents scores d'indices primaires et auxiliaires (et d'autres informations) disponibles. Vous devrez également tenir compte de la culture, de la langue et des antécédents de l'enfant, et consulter vos lignes directrices locales afin de déterminer si vous êtes en mesure de prendre une décision.

L'EGQI est-elle invalide si les scores des indices sont divergents? Un score d'indice est-il invalide si les sous-tests sont divergents?

Certaines approches interprétatives supposent que les scores des composantes ou des indices soient moins valides ou moins fidèles si les parties qui les composent sont divergentes. Dans le cadre de ces approches interprétatives, l'EGQI ou un score d'indice est décrit comme étant valide, fidèle et interprétable seulement s'il n'y a aucune différence significative entre les scores d'indices primaires les plus élevés et les plus faibles. De même, les scores des indices ne sont décrits comme valides et fidèles que si les sous-tests contribuant à ces scores ne sont pas significativement différents. Il n'existe aucune preuve de la présence d'une divergence ou d'une dispersion de score d'indice au-delà de laquelle l'EGQI devient invalide, non fidèle et non interprétable. Lorsqu'une grande variabilité ou divergence caractérise les scores d'indices primaires ou les scores d'équivalence au sous-test, l'EGQI est insuffisante à elle seule pour décrire les aptitudes intellectuelles d'un enfant (une meilleure description aiderait évidemment). Le recours à un seul score n'est jamais recommandé pour décrire les aptitudes intellectuelles d'un enfant ou pour identifier ses forces et ses besoins. De plus, ce ne sont pas tous les sous-tests contribuant aux scores des indices qui sont toujours utilisés pour créer l'EGQI; l'EGQI est calculée à partir d'un sous-ensemble de ces sous-tests primaires (reportez-vous plus particulièrement au WPPSI-IV et au WISC-V).

Des recherches récentes indiquent que l'EGQI a une validité conceptuelle et une validité prédictive identiques, indépendamment des divergences des scores d'indices primaires. La validité conceptuelle et la validité prédictive de l'EGQI sont indépendantes de la divergence (Daniel, 2007). De même, la validité conceptuelle et la validité prédictive des scores d'indices primaires est indépendante de l'ampleur de la divergence entre les sous-tests (Daniel, 2009). En outre, il est tout à fait normal d'obtenir une divergence de plus de 1,5 ÉT (23 points ou plus) entre deux scores d'indices primaires. En fait, 56,6 % de l'échantillon normatif (soit 1 246 des 2 200 enfants) présentait une telle divergence. De même, 52,5 % des cas d'études de groupes spéciaux (261 des 497 enfants de ces groupes) présentait une telle divergence. Compte tenu des vastes preuves à l'appui de la validité prédictive de *g* et de l'EGQI (Daniel, 2007; Deary et Johnson, 2010; Deary, Strand, Smith et Fernandes, 2007; Johnson, Deary et Iacono, 2009; S. B. Kaufman et coll., 2012), il est contre-intuitif de supposer que pour presque 60 % des enfants, l'EGQI n'est pas valide. En outre, puisque des domaines plus spécifiques de l'aptitude intellectuelle ne montrent pas le même large degré de validité prédictive que *g* (Gottfredson, 2008; Hartmann, Larsen et Nyborg, 2009; Kotz, Watkins et McDermott, 2008; Reeve et Charles, 2008), l'EGQI fournit des informations essentielles et cliniquement riches lorsqu'il s'agit de comprendre l'expression du comportement intelligent dans des environnements réels (Jacobson, Delis, Hamilton, Bondi et Salmon, 2004).

En ce qui concerne la fidélité de l'EGQI en présence de divergences relativement importantes parmi les scores d'indices primaires, il n'existe aucune preuve que l'EGQI devient non fidèle dans ces circonstances non plus (certaines personnes ressentent intuitivement qu'il en est le cas). Par exemple, le Tableau 2.3 du *Manuel technique et d'interprétation du WISC-*

V^{CDN-F} indique les coefficients de fidélité des sous-tests pour les groupes spéciaux. Dans les groupes spéciaux ayant une plus grande dispersion parmi les scores d'indices primaires, les fidélités des sous-tests sont comparables à celles des autres groupes spéciaux avec une plus petite dispersion parmi les scores d'indices primaires (p. ex., la déficience intellectuelle légère). Étant donné que ces coefficients sont comparables à ceux de l'échantillon normatif, il est plus probable que la fidélité de l'EGQI pour les échantillons spéciaux soit semblable à celle de l'échantillon normatif.

Que mesure l'Indice du Raisonnement fluide (IRF)?

L'IRF mesure l'aptitude de l'enfant à détecter la relation conceptuelle sous-jacente entre les objets visuels et à utiliser le raisonnement afin d'identifier et d'appliquer les règles. L'identification et l'application des relations conceptuelles dans l'IRF exigent un raisonnement inductif et quantitatif, une intelligence visuelle élargie, un traitement simultané de l'information et une pensée abstraite. La composition des sous-tests de l'IRF diffère de celle de l'IRP du WISC-IV^{CDN-F}. Matrices est le seul sous-test en commun contribuant à la fois à l'IRF du WISC-V^{CDN-F} et à l'IRP du WISC-IV^{CDN-F}. Blocs et Concepts en images, qui ont contribué à l'IRP du WISC-IV^{CDN-F}, ne sont plus inclus. Balances est un nouveau sous-test du WISC-V^{CDN-F} qui contribue à l'IRF. Comparativement à l'IRP du WISC-IV^{CDN-F}, l'IRF du WISC-V^{CDN-F} met plus d'accent sur le raisonnement conceptuel abstrait et moins d'accent sur les aptitudes de construction nécessitant une intégration visuo-perceptuelle et un raisonnement visuospatial.

Que mesure l'Indice de la Mémoire de travail (IMT)?

La recherche contemporaine indique que la mémoire de travail est profondément impliquée dans les processus cognitifs d'ordre supérieur. L'IMT mesure l'aptitude de l'enfant à enregistrer, maintenir et manipuler l'information visuelle et auditive de manière consciente. L'enregistrement nécessite l'attention, la discrimination auditive et visuelle, ainsi que la concentration. Le maintien de l'information est le processus par lequel l'information est maintenue active dans la conscience, par l'utilisation de la boucle phonologique ou du calepin visuospatial. La manipulation est une opération mentale qui consiste à réordonner les informations sur une base de l'application d'une règle spécifique. La composition des sous-tests de l'IMT du WISC-V^{CDN-F} diffère de celle du WISC-IV^{CDN-F}. Séquences de chiffres est le seul sous-test en commun, contribuant à l'IMT du WISC-V^{CDN-F} ainsi qu'à l'IMT du WISC-IV^{CDN-F}. Ce sous-test a subi des révisions importantes pour le WISC-V^{CDN-F}, afin d'augmenter la charge de la mémoire de travail en ajoutant une nouvelle condition de mise en séquence. Le sous-test Séquences lettres-chiffres, qui contribuait à l'IMT du WISC-IV^{CDN-F}, a été remplacé par Séquences d'images, un nouveau sous-test de la mémoire de travail visuelle dans le WISC-V^{CDN-F}. Comparativement à l'IMT du WISC-IV^{CDN-F}, l'IMT du WISC-V^{CDN-F} met plus d'accent sur la mémoire de travail visuelle que sur la mémoire de travail auditive.

Quelle est la différence entre les scores d'indices primaires, les scores d'indices auxiliaires et le score d'indice complémentaire?

Les 11 scores d'indices disponibles au WISC-V^{CDN-F} peuvent être subdivisés en trois catégories : primaire, auxiliaire et complémentaire. Les cinq *scores d'indices primaires* proviennent de l'administration des 10 sous-tests primaires, appuyés par l'analyse factorielle, et sont guidés théoriquement et cliniquement. Ils sont recommandés pour une évaluation exhaustive de l'aptitude cognitive qui comprend l'Indice de la Compréhension verbale, l'Indice Visuospatial, l'Indice du Raisonnement fluide, l'Indice de la Mémoire de travail et l'Indice de la Vitesse de traitement de l'information. Les *scores d'indices auxiliaires*, y compris l'Indice du Raisonnement quantitatif, l'Indice de la Mémoire de travail auditive, l'Indice Non verbal, l'Indice d'Aptitude générale et l'Indice de la Compétence cognitive, proviennent de combinaisons de sous-tests primaires ou de sous-tests primaires et secondaires, et ils fournissent des renseignements additionnels sur les aptitudes cognitives et la performance de l'enfant au WISC-V^{CDN-F}. Le seul *score d'indice complémentaire* est l'Indice de la Vitesse de dénomination. Il provient de l'administration des sous-tests complémentaires, et fournit des informations supplémentaires sur d'autres aptitudes cognitives qui peuvent être évaluées en cas de besoin clinique. Ces tâches ont été développées pour améliorer l'évaluation des enfants

ayant des incapacités d'apprentissage soupçonnées et ne sont pas conçues en tant que mesures de l'aptitude intellectuelle.

Les scores d'indices auxiliaires et le score d'indice complémentaire sont décrits ci-dessous.

Scores d'indices auxiliaires

Indice du Raisonnement quantitatif (IRQ) – L'IRQ provient de la somme des scores d'équivalence pour les sous-tests Balances et Arithmétique, et est un indicateur des habiletés de Raisonnement quantitatif de l'enfant.

Indice de la Mémoire de travail auditive (IMTA) – L'IMTA provient de la somme des scores d'équivalence pour les sous-tests Séquences de chiffres et Séquences lettres–chiffres, et est un indicateur des habiletés de la mémoire de travail auditive de l'enfant.

Indice Non verbal (INV) – Offre une estimation de l'aptitude globale des enfants qui utilisent des sous-tests qui ne nécessitent aucune réponse verbale. En raison des exigences verbales relativement réduites des sous-tests contribuant à cet indice, l'INV peut offrir une estimation plus appropriée de l'aptitude globale que l'EGQI pour les enfants ayant des problèmes expressifs ou des conditions cliniques associées aux problèmes de langage expressif (p. ex., troubles du spectre de l'autisme) ou qui sont des apprenants de la langue française.

Indice d'Aptitude générale (IAG) – Fournit une estimation de l'aptitude générale qui est moins dépendante de la mémoire de travail et de la vitesse de traitement de l'information par rapport à l'EGQI.

Indice de la Compétence cognitive (ICC) – Fournit une estimation de l'efficacité avec laquelle l'information cognitive est traitée au service de l'apprentissage, de la résolution de problèmes et du raisonnement d'ordre supérieur.

Score d'indice complémentaire

Indice de la Vitesse de dénomination (IVD) – Fournit une estimation large de l'automatisme de l'aptitude de dénomination de base qui est tirée d'une variété de tâches.

Est-ce que l'INV est recommandé pour les élèves éprouvant des déficiences de communication à des degrés variables? Serait-il possible d'utiliser l'INV pour déterminer l'admissibilité des élèves non verbaux?

L'INV pourrait être particulièrement utile dans ces types de situations. Reportez-vous aux études auprès de groupes spéciaux, au Chapitre 4 du *Manuel technique et d'interprétation du WISC–V^{CDN-F}*. L'analyse des divergences d'aptitude-
rendement, effectuée en utilisant l'INV avec le WIAT–II^{CDN-F}, peut être menée à l'aide des tableaux de l'Annexe E du *Manuel technique et d'interprétation du WISC–V^{CDN-F}*.

Quelle est la différence entre l'EGQI et l'IAG?

L'IAG fournit une estimation de l'aptitude intellectuelle générale qui est moins touchée par la mémoire de travail et la vitesse de traitement de l'information que l'EGQI. Les enfants atteints de troubles neurodéveloppementaux associés à des difficultés de la mémoire de travail et de la vitesse de traitement de l'information, comme des incapacités d'apprentissage, le TDAH, un trouble du langage ou un trouble du spectre de l'autisme, peuvent obtenir des scores d'EGQI inférieurs à ceux des enfants non atteints de telles difficultés. Dans ces situations, les scores d'EGQI inférieurs peuvent masquer des différences significatives entre l'aptitude cognitive générale (représentée par l'EGQI) et d'autres fonctions cognitives (p. ex., le rendement, la mémoire et les fonctions neuropsychologiques spécifiques). L'IAG a été développé pour aider les praticiens à identifier les forces et les faiblesses relatives qui sont basées sur des comparaisons entre l'aptitude générale et d'autres fonctions cognitives. Comparativement à l'EGQI, l'IAG fournit au praticien une estimation de l'aptitude intellectuelle

générale qui est moins sensible à l'influence de la mémoire de travail et de la vitesse de traitement de l'information en excluant ces sous-tests. L'EGQI peut être comparée à l'IAG dans le but d'évaluer les effets d'une faible capacité cognitive (telle que mesurée par les sous-tests de la mémoire de travail et de la vitesse de traitement de l'information) sur le fonctionnement cognitif global de l'enfant. Dans certaines situations, il peut être approprié d'utiliser l'IAG pour les comparaisons de scores avec les mesures de rendement ou d'autres fonctions cognitives. Une évaluation de la signification et de la fréquence des différences IAG-EGQI peut éclairer les décisions concernant le moment où il est approprié d'utiliser l'IAG dans des situations cliniques spécifiques.

Pouvez-vous rapidement et simplement définir et décrire l'utilité de l'IAG et l'ICC?

L'IAG est un score d'indice optionnel pour le WISC-V^{CDN-F} qui est conçu pour identifier l'aptitude intellectuelle générale. Il est calculé à partir des sous-tests de la Compréhension verbale, du Visuospatial et du Raisonnement fluide. L'IAG peut être utilisé dans des situations où les sous-tests de la Mémoire de travail et de la Vitesse de traitement de l'information contribuent à un score faible de l'EGQI, possiblement en raison d'un trouble neurodéveloppemental, langagier, d'apprentissage et/ou du spectre de l'autisme. Cela s'avère avantageux puisqu'il peut ensuite être comparé à d'autres concepts (p. ex., le rendement, les fonctions exécutives, la mémoire), afin de détecter les différences entre l'aptitude cognitive et ces concepts et d'atténuer l'impact du trouble neurodéveloppemental sur la mesure de l'aptitude globale. Il peut également être comparé à l'EGQI ou l'ICC afin d'obtenir un aperçu de l'impact de la Mémoire de travail et de la Vitesse de traitement de l'information sur la performance générale.

L'ICC est un score d'indice optionnel pour le WISC-V^{CDN-F} qui représente la capacité de traitement cognitif de l'information et qui est le plus informatif lorsqu'il est utilisé conjointement avec son homologue, l'IAG. Il est calculé à partir des sous-tests de la Mémoire de travail et de la Vitesse de traitement de l'information qui ne sont pas inclus dans l'EGQI, et il fournit ainsi une couverture des concepts plus large en ce qui a trait à la capacité cognitive.

L'IAG peut être comparé à l'ICC afin de fournir des informations supplémentaires sur l'effet possible des déficits du traitement cognitif de base sur l'aptitude globale de l'enfant. Une accumulation de preuves suggère que la comparaison entre l'IAG et l'ICC peut être utile lorsqu'elle est interprétée dans le contexte d'une évaluation exhaustive.

Existe-t-il des données pour la population douée et la fréquence des différences résultant de la comparaison entre l'IAG et l'ICC (l'IAG moins l'ICC)?

Il n'existe aucun tableau analogue qui rapporte ces données selon le groupe spécial. Le Tableau C.9 du *Manuel supplémentaire du WISC-V^{CDN-F}* indique ces informations selon l'échantillon total et le niveau d'aptitude. Une partie de ce tableau indique les informations pour les enfants dont l'IAG \geq 120.

Est-ce que l'EGQI est une mesure des capacités intellectuelles ou des capacités d'apprentissage, ou les deux?

L'EGQI est généralement considérée comme le score le plus représentatif du fonctionnement intellectuel général. Il est recommandé d'interpréter l'EGQI en tenant compte des scores d'indices primaires (c.-à-d. ICV, IRF, IVS, IMT et IVT) et en examinant les différences entre les scores d'indices primaires et les autres scores, afin d'obtenir une description exhaustive et une évaluation des capacités intellectuelles.

Différents processus cognitifs ciblés dans le WISC-V^{CDN-F} sont attribués aux capacités scolaires. Par exemple, la Compréhension verbale et la Mémoire de travail sont des prédicteurs de l'aptitude en lecture, tandis que la Vitesse de dénomination littéraire est un prédicteur significatif de l'aptitude en lecture chez les enfants à la fois plus jeunes et plus âgés qui sont atteints d'un trouble de lecture (Park et Lombardino, 2013). Le fonctionnement cognitif général, la Vitesse de

traitement de l'information et les composantes de la Mémoire de travail sont des prédicteurs longitudinaux du rendement en mathématiques (Geary, 2011), tandis que les habiletés numériques précoces et les habiletés de raisonnement conceptuel prédisent le rendement en mathématiques (Fuchs, Geary, Compton, Fuchs, Hamlett et Bryant, 2010).

Si je substitue un sous-test lorsque je calcule l'EGQI, s'agit-il d'une administration standardisée?

Non. Puisque cette procédure évalue la performance à un sous-test primaire à l'aide d'un sous-test secondaire, les résultats doivent être interprétés avec prudence et considérés comme non standardisés.

Puis-je substituer un sous-test secondaire à un sous-test primaire lors du calcul de l'EGQI?

Le maximum autorisé est une seule substitution qui peut être effectuée lors du calcul de l'EGQI uniquement. Aucune substitution ne peut être effectuée pour un autre score des composantes. Les substitutions potentielles à l'EGQI sont restreintes, afin de limiter les erreurs de mesure supplémentaires qui pourraient être introduites par cette pratique. Le Tableau 2.7 du *Manuel d'administration et de notation du WISC-V^{CDN-F}* indique les substitutions acceptables pour le calcul de l'EGQI.

Comment a-t-on décidé que le score d'un sous-test pourrait ou ne pourrait pas être substitué à un autre lors du calcul de l'EGQI?

Étant donné que les sous-tests substitués sont utilisés comme une estimation de la performance à un autre sous-test, seuls les sous-tests secondaires qui appartiennent au même domaine cognitif et sont fortement liés au sous-test primaire peuvent être substitués.

Puis-je administrer tous les sous-tests primaires et secondaires et choisir d'utiliser les scores d'équivalence les plus élevés aux sous-tests lors du calcul de l'EGQI?

Non. Lors du calcul de l'EGQI, vous ne pouvez substituer un sous-test secondaire à un sous-test primaire que si ce dernier est gâché ou invalidé, ou en raison d'un objectif clinique spécifique. Les sous-tests secondaires peuvent également fournir des informations supplémentaires sur le fonctionnement cognitif. Si vous devez substituer un sous-test secondaire à un sous-test primaire pour le calcul de l'EGQI, il est préférable de décider cela avant d'administrer le sous-test—non pas après avoir calculé les scores d'équivalence. Les sous-tests secondaires sont également utiles lorsque les scores des sous-tests primaires qui contribuent à un score d'indice primaire sont largement divergents. Dans cette situation, des informations supplémentaires provenant de sous-tests secondaires peuvent aider à éclaircir les facteurs qui peuvent contribuer à des résultats aussi disparates.

Pourquoi la substitution des sous-tests n'est-elle pas permise pour les scores des indices?

Étant donné que la substitution de sous-tests peut introduire une erreur de mesure dans les scores des composantes calculés, la substitution est limitée. Les scores des indices sont calculés à partir de moins de sous-tests que l'EGQI, donc le risque d'une telle erreur est plus grand. Si un sous-test secondaire est substitué à un sous-test primaire pour l'EGQI, le logiciel de notation Q-global^{MC} ne permettra pas de calculer le score d'indice primaire auquel contribue le sous-test primaire.

Le calcul des scores au prorata est-il toujours disponible?

Le calcul au prorata n'est disponible que pour l'EGQI. Le maximum autorisé lors du calcul de l'EGQI est un seul calcul au prorata **ou** une seule substitution. Le calcul au prorata et la substitution ne peuvent pas être combinés pour calculer une EGQI.

Si le score standard de Vitesse de dénomination littéraire (VDL) est de 90, et que le score standard de Vitesse de dénomination quantité (VDQ) est de 92, comment se fait-il que l'Indice de la Vitesse de dénomination (IVD) est de 89 et dans l'étendue Moyenne faible?

L'IVD n'est pas une moyenne de la VDL et de la VDQ, mais plutôt une somme de scores standards. Le fait d'avoir des scores faibles aux deux composantes (c.-à-d. VDL et VDQ) mène à un score d'IVD encore plus faible parce que dans la distribution, des scores faibles aux deux sont plus rares qu'un score faible à un sous-test et un score moyen au second sous-test. Si vous connaissez le phénomène statistique de la régression vers la moyenne, ceci sera alors logique pour vous. Sinon, songez à une gymnaste olympique en compétition de toutes parts. Il est rare de voir quelqu'un obtenir un score parfait de 10 pour chaque événement. Il est plus fréquent de voir quelqu'un obtenir un score parfait de 10 pour un événement et un score de 8 pour les autres. Il en va de même pour les scores faibles. Les observations ultérieures ont tendance à être moins extrêmes.

Comment les scores standards peuvent-ils être générés pour les scores bruts de 0 aux sous-tests du WISC-V^{CDN-F}? De quelle façon le score de la composante est-il influencé par ceci?

La raison pour laquelle des scores standards sont fournis pour les scores bruts de 0 est de permettre des points d'ancrage pour la distribution. Les scores des composantes refléteront le score standard faible pour ce sous-test, mais ils refléteront également la performance globale dans ce domaine, car les scores des composantes sont calculés sur la base de la somme des scores standards aux sous-tests qui forment la composante.

Matériel de la trousse

Plusieurs manuels se trouvent dans ma trousse du WISC-V^{CDN-F}; quels manuels dois-je transporter avec moi?

Le *Manuel d'administration et de notation du WISC-V^{CDN-F}* est le seul manuel dont vous avez besoin pour l'administration du WISC-V^{CDN-F} et il s'agit de votre principal manuel de notation car il contient tous les tableaux nécessaires pour remplir les pages du Sommaire et de l'Analyse primaire du Cahier de notation. De même, le *Manuel supplémentaire du WISC-V^{CDN-F}* comprend tous les tableaux nécessaires pour remplir les pages d'Analyse auxiliaire et complémentaire et de l'Analyse du traitement de l'information du Cahier de notation. Cependant, le *Manuel supplémentaire* n'est nécessaire que si vous choisissez de rapporter les scores auxiliaires et le score complémentaire dans le Cahier de notation.

Le *Manuel technique et d'interprétation du WISC-V^{CDN-F}* est nécessaire pour l'examen des résultats de la normalisation du WISC-V^{CDN-F}, des études auprès de groupes spéciaux aux États-Unis et des analyses des DAR et du PFF. Ce manuel comprend des informations supplémentaires utiles lors de votre examen initial du WISC-V^{CDN-F}. Les informations comprises dans le *Manuel technique et d'interprétation du WISC-V^{CDN-F}* visent à fournir des preuves supplémentaires de la fidélité et de la validité du WISC-V^{CDN-F}.

Ai-je besoin des deux livrets de stimuli?

Les livrets de stimuli 1 et 2 sont nécessaires lors de l'administration des 10 sous-tests primaires.

Où puis-je enregistrer les scores d'observations du traitement de l'information et les scores de comparaison dans le Cahier de notation? Où se trouvent les consignes expliquant la façon de calculer ces scores?

Le Cahier de notation ne fournit pas d'espace désigné pour compiler ou calculer les scores d'observations du traitement de l'information ou les scores de comparaison puisque ces derniers ne sont pas utilisés pour chaque administration ou par chaque praticien. Les pages du Cahier de notation associées à chaque sous-test et aux sommaires et analyses étaient

également soumises à des restrictions en ce qui a trait à l'espace horizontal et vertical. Ces restrictions sont attribuables au nombre maximal d'espace imprimé et blanc et de pages disponibles dans un livret en papier durable et relié. Il n'y avait tout simplement pas suffisamment d'espace pour inclure ces scores optionnels.

La page 48 du *Manuel d'administration et de notation du WISC-V^{CDN-F}* fournit les consignes pour enregistrer les observations du traitement de l'information dans le Cahier de notation dans un espace non désigné (c.-à-d. les marges du Cahier de notation). La page 77 du *Manuel d'administration et de notation du WISC-V^{CDN-F}* fournit des consignes sur l'utilisation des tableaux de l'Annexe D du *Manuel technique et d'interprétation du WISC-V^{CDN-F}*, permettant d'obtenir les informations normatives reliées aux observations du traitement de l'information sélectionnées pour certains sous-tests.

Le Cahier de notation ne fournit pas non plus d'espace pour calculer les scores de comparaison. Toutefois, l'Annexe C du *Manuel technique et d'interprétation du WISC-V^{CDN-F}* comprend les directives et les tableaux nécessaires pour calculer ces scores, ainsi que l'information interprétative correspondante.

Au tableau de Conversion du score brut en taux de base de la page de l'Analyse du traitement de l'information, le nombre d'erreurs se produit parfois avec plusieurs taux de base. Par exemple, 1 erreur pour un enfant de 9 ans pour BLed correspond à la fois à < 5 et < 2. Que devrais-je faire?

Utilisez le plus petit des deux nombres en raison de la façon dont les pourcentages cumulatifs sont calculés. Reportez-vous à la page 76 du *Manuel d'administration et de notation du WISC-V^{CDN-F}*.

Notation et rapport Q-global

Qu'est-ce que Q-global?

Q-global est une plateforme de notation et de rapport basée sur le Web qui est accessible à partir de tout ordinateur connecté à Internet. Il permet une organisation rapide et automatique de l'information du participant et la capacité de générer des scores et de produire des résultats précis et détaillés. Les rapports sont disponibles en document de format PDF ou WORD. Consultez l'adresse <http://www.pearsonassess.ca/fr.html> pour vous inscrire à un compte Q-global.

Puis-je réimprimer gratuitement un rapport des scores Q-global?

Oui. Vous pouvez réimprimer un rapport sans frais si vous modifiez les options démographiques ou celles de rapport. Toutefois, si vous modifiez les données brutes, un nouveau dossier sera créé et un nouvel usage de rapport sera nécessaire pour imprimer les résultats.

Comment utiliser la substitution de sous-tests et le calcul au prorata pour l'EGQI, lorsque vous effectuez la notation du WISC-V^{CDN-F} dans Q-global?

Un menu déroulant dans le logiciel de notation Q-global du WISC-V^{CDN-F} facilite la substitution des sous-tests. Choisissez votre substitution dans le menu déroulant.

En de rares occasions, on obtient un nombre insuffisant de scores valides des sous-tests pour calculer l'EGQI, malgré la disponibilité de sous-tests secondaires. Q-global calcule automatiquement au prorata l'EGQI, si un sous-test primaire, qui y contribue, est manquant et qu'un sous-test secondaire n'est pas sélectionné pour la substitution. Si plus d'un sous-test primaire est manquant, l'EGQI n'est pas calculée. Le calcul au prorata n'est disponible que pour l'EGQI, et seulement lorsque la somme calculée au prorata des scores d'équivalence est basée sur des sous-tests primaires. Vous ne pouvez pas combiner la substitution de sous-tests et le calcul au prorata lors du calcul de l'EGQI.

Les substitutions permises pour les sous-tests primaires sont-elles différentes dans Q-global, comparativement à la notation manuelle?

Les règles relatives aux substitutions admissibles pour les sous-tests primaires dans Q-global et la notation manuelle sont les mêmes (voir le *Manuel d'administration et de notation du WISC-V^{CDN-F}*). La substitution ne doit être utilisée que lorsque le sous-test primaire est manquant ou invalide ou dans certaines situations cliniques où il est établi qu'un sous-test secondaire est une meilleure estimation de l'aptitude cognitive que le sous-test primaire (p. ex., lorsque la condition physique d'un enfant interfère avec la performance). Toute substitution sélectionnée dans Q-global est faite pour toutes les composantes applicables, et toute comparaison de scores qui utilise le sous-test substitué est affectée.

Pourquoi certaines comparaisons de scores ne sont-elles pas disponibles sur la plateforme Q-global si je substitue un sous-test secondaire à un sous-test primaire?

Les comparaisons de scores ne sont pas disponibles car les données sur lesquelles elles reposent exigent le sous-test manquant. Par exemple, les comparaisons des différences entre les paires de scores au niveau de l'indice, qui incluent l'ICV, ne sont pas fournies dans Q-global si le sous-test Connaissances est substitué à Vocabulaire lors du calcul de l'EGQI, car l'ICV n'est pas calculé.

D'autres comparaisons peuvent également ne pas être disponibles si la substitution est utilisée. Par exemple, les comparaisons des forces et des faiblesses au niveau de l'indice exigent le calcul du score d'indice primaire moyen ou de l'EGQI. Si l'ICV n'est pas disponible, le SIM ne peut pas être calculé. Dans cette situation, l'EGQI devient le score de comparaison et les autres scores d'indices primaires disponibles sont comparés à l'EGQI plutôt qu'au SIM.

Pouvez-vous confirmer si votre programme Q-global est compatible avec les ordinateurs Mac?

Oui, vous pouvez utiliser Q-global sur Mac.

Si quelqu'un fait l'achat de Q-global, les données de l'enfant devront-elles être entreposées à un autre endroit, ou seront-elles téléchargées?

Lorsque vous utiliserez Q-global pour effectuer la notation du WISC-V^{CDN-F}, vous aurez toujours le Cahier de notation en papier que vous devrez entreposer de façon appropriée. Les scores seront saisis dans le système Q-global et y seront sauvegardés en toute sécurité. Notez que Q-global pour le WISC-V^{CDN-F} ne sauvegarde que les scores bruts/informations sur les scores aux items, et non pas les réponses de l'enfant. Voyez Q-global pour le WISC-V^{CDN-F} comme étant semblable aux programmes de notation que vous avez utilisés dans le passé (sauf que celui-ci est basé sur le Web avec un serveur sécurisé).

Lorsque vous faites l'achat de la notation et du rapport en ligne Q-global, est-il possible d'y accéder à partir de n'importe quel ordinateur connecté à Internet ou uniquement à partir d'un seul ordinateur au bureau? De plus, quelles sont les options de tarification pour les rapports?

Oui, puisque Q-global est basé sur le Web, vous pouvez y accéder en utilisant votre nom d'utilisateur et votre mot de passe à partir de tout appareil connecté à Internet. Deux options de tarification sont disponibles. En plus d'un prix par rapport, il existe également une option d'abonnement de 1 an pour une utilisation illimitée. Veuillez consulter l'adresse <https://www.pearsonclinical.ca/fr/products/product-master/item-0.html> pour connaître les tarifs.



Y a-t-il moyen d'effectuer la notation du test manuellement, ou dois-je utiliser le logiciel/l'assistant de notation Q-global?

Dans le *Manuel d'administration et de notation du WISC-V^{CDN-F}*, le *Manuel technique et d'interprétation du WISC-V^{CDN-F}* et le *Manuel supplémentaire du WISC-V^{CDN-F}*, nous vous avons fourni des tableaux pour vous permettre d'effectuer la notation manuellement. Bien qu'il soit plus facile d'effectuer la notation avec Q-global, les tableaux fournissent les informations nécessaires pour que vous soyez en mesure de calculer les scores dont vous avez besoin dans les pages d'analyse du Cahier de notation.